

Lubelskie

2022 KONWENT MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP



Stanowisko przygotowane przez Województwo Zachodniopomorskie

STANOWISKO NR 2/2022 KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP Z DNIA 21 września 2022 r.

w sprawie funkcjonowania modułu sprawozdawczości w elektronicznej Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO).

Baza BDO jest głównym źródłem informacji pozwalającym marszałkom województw na bieżące analizowanie sytuacji w zakresie gospodarki odpadami. Jest to istotne, zwłaszcza w zakresie pełnionej przez marszałków roli gospodarzy regionu. Marszałkowie mają obowiązek przygotowania planów gospodarki odpadami, sprawozdań z wykonania planów, a poprzez ograniczony dostęp do bazy BDO zostali pozbawieni narzędzi umożliwiających należyte wykonanie tych obowiązków. W tym kontekście uciążliwa jest sytuacja, w której chcąc pozyskać informacje zgromadzone w bazie BDO marszałkowie muszą zwracać się z pisemną prośbą do Ministra Klimatu i Środowiska.

W tej sytuacji weryfikacja danych prowadzona w urzędach marszałkowskich sprowadza się do czynności wyłącznie technicznej.

Brak dostępu w ramach kompetencji do danych z bazy BDO uniemożliwia identyfikację potrzeb inwestycyjnych, przez co wsparcie przedsiębiorstw w obszarze racjonalnych inwestycji jest znacznie utrudnione.

W związku z funkcjonowaniem modułu sprawozdawczości w elektronicznej Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO), Konwent Marszałków Województw RP wyraża stanowisko, iż niezbędne jest przedstawienie najważniejszych problemów, z którymi marszałkowie województw, jako użytkownicy systemu mierzą się w pracy z modułem sprawozdawczości w BDO. Prezentowane stanowisko ma na celu wskazanie również obszarów działań, które mogą poprawić funkcjonalności systemu w tym zakresie.

Dane zawarte w bazie BDO są istotnym narzędziem analitycznym, stosowanym na wielu płaszczyznach, niezbędnym również do bieżącej weryfikacji potrzeb inwestycyjnych na terenie województwa. Brak dostępu do danych utrudnia przeprowadzenie analizy zmian i procesów zachodzących w zakresie gospodarki odpadami oraz oceny stanu realizacji zadań oraz osiągniętych celów. Zakres danych zawartych w bazie BDO dotyczy większości wniosków o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Prawo do informacji o stanie środowiska i zadaniach podejmowanych w celu jego szeroko rozumianej ochrony wynika wprost z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i jest prawem niezbywalnym. Brak dostępu do modułu raportowania bazy BDO, uniemożliwia organom realizację zadań, które wynikają z prawa dostępu do informacji.

Baza BDO jest systemem, który wymaga wielu zmian, aby uzyskać oczekiwaną funkcjonalność, najważniejsze to:

1. wprowadzenie w Dziale I przy nazwie instalacji wyjaśnienia pojęcia instalacji zgodnie z definicją, o której mowa w ustawie Prawo Ochrony Środowiska,
2. wprowadzenie blokady w zakresie rodzajów odpadów dla których nie jest wymagane podawanie suchej masy w tonach (dot. działu XI sekcja „Odpady wytworzone w instalacji” oraz sekcja „Odpady wytworzone poza instalacją”). Nad działem pierwszym znajduje się informacja Katalog odpadów, dla których należy podać szacunkową zawartość suchej masy, w przypadku sporządzania działów III, IV, V, VI, VII, XI, XII, XIII. Ta informacja nie jest widoczna przez podmioty sprawozdające się, winna zostać zaznaczona kolorem czerwonym, lub zamieszczona przy poszczególnych działach których dotyczy, ponadto dokonując korekty sprawozdania w zakresie zmiany suchej masy odpadów, nie ma możliwości jej całkowitego usunięcia, pozostaje jedynie możliwość wpisania wartości zero, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym,
3. wprowadzenie wyjaśnienia w Dziale XI dla składającego sprawozdanie definicji działalności w zakresie obiektu liniowego, o którym mowa w art. 3 pkt 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane oraz działalności w zakresie usług, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach,
4. weryfikacja bezpośrednio w systemie BDO poprawności podpisów elektronicznych załączonych pełnomocnictw do reprezentacji podmiotu,
5. wprowadzenie pouczenia za działem XIII przy zakładce Dokumenty, iż nie należy dodawać załączników w postaci pełnomocnictwa do reprezentacji w formacie XML, JPG, skanów, których poprawności nie można zweryfikować,
6. wprowadzenie wyjaśnienia w Dziale XIII tab.7, iż nie dotyczy wytwórców odpadów, ani zbierających odpady,
7. wprowadzenie w Dziale XII danych dotyczących stanów magazynowych dla zbierających odpady i/lub w Dziale XI danych dotyczących stanów magazynowych dla wytwórców,
8. wprowadzenie w Dziale XIII tab. 4 przy warunkach odzysku czerwonej gwiazdki, jako pola wymaganego do uzupełnienia, ponieważ przy warunkach odzysku są objaśnienia, iż jeżeli odzysk jest prowadzony poza instalacją lub urządzeniem, należy podać warunki odzysku określone w stosownym rozporządzeniu. Pole to jest w większości sprawozdań puste z uwagi na brak wymogu jego wypełnienia,
9. nanieśnięcie poprawek w Dziale VII w zakresie błędnego objaśnienia przy Masa zastosowanych komunalnych osadów ściekowych, zamiast „Dane o ilości zastosowanych komunalnych osadów ściekowych należy ująć również w Dziale XIII tabela 3”, winno być „Dane o ilości zastosowanych komunalnych osadów ściekowych należy ująć również w Dziale XIII tabela 4”,
10. wyłączenie w Dziale VII, dotyczącym komunalnych osadów ściekowych możliwości wyboru innego kodu odpadów niż 19 08 05,
11. umożliwienie wyboru pod listą sprawozdań konkretnej strony (np. wybór strony z listy rozwijalnej) celem sprawniejszej weryfikacji sprawozdań,
12. umożliwienie dodawania przez osobę weryfikującą sprawozdanie (przed jego zatwierdzeniem) załącznika w postaci np. wyjaśnień, dokumentów jakie są przesyłane

- do weryfikujących sprawozdanie oraz umożliwienie przedstawienia wyjaśnień przez podmioty sprawozdające się poprzez zamieszczenie w sprawozdaniu pola uwagi (tak jak w przypadku rocznych sprawozdań w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi),
13. umożliwienie wyszukiwania kart przekazania odpadów danego podmiotu według roku kalendarzowego,
 14. wprowadzenie w Dziale XI sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami funkcji blokady wprowadzania odpadów z grupy 20,
 15. wprowadzenia w Dziale IX, który dotyczy zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w tabeli 1 (Informacja o masie zebranego zużytego sprzętu i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu) wyjaśnienia, co rozumie się pod pojęciem „Nazwa zakładu”? Podmioty sprawozdające się bardzo różnie interpretują ten zapis podając nazwę podmiotu zbierającego zużyty sprzęt, również ze wskazaniem, iż nie jest to instalacja lub nazwę zakładu prowadzącego przetwarzanie zużytego sprzętu. Ponadto aby wypełnić dział IX tab.1 należy w Dziale I wskazać nazwę instalacji (brak jest stosownych objaśnień przy obu działach),
 16. w sekcji dotyczącej masy zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych zebranych dla podmiotów pośredniczących” w Dziale X Tabela 1 „Informacja o masie zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych” w informacji pomocniczej (symbol znaku zapytania) dla informacji o ogólnej masie zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych w tonach [Mg] jest błędnie wskazany dział XIII (Informacja o odpadach poddanych odzyskowi, w tym recyklingowi, lub unieszkodliwieniu) zamiast działu XII (Informacja o zebranych odpadach) do analogicznego wykazania zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych,
 17. umieszczenie w Dziale III tabeli podsumowującej wprowadzone dane, tj. dotyczącej sumy masy wykazywanych odpadów w sekcji „Gospodarka odpadami w instalacji lub urządzeniu” oraz w sekcji „Odpady powstające w wyniku procesu odzysku lub unieszkodliwiania”,
 18. automatyczne przypisywanie sprawozdań podmiotów po korekcie do osoby obsługującej sprawozdanie podmiotu (jednocześnie z możliwością „ręcznego” przypisania tego sprawozdania do innej osoby),
 19. automatyczne przypisywanie sprawozdań podmiotów, których sprawozdanie zostało pozostawione bez rozpoznania, a które złożyły nowe sprawozdanie za ten sam okres sprawozdawczy, do osoby obsługującej pierwotne sprawozdanie podmiotu (jednocześnie z możliwością „ręcznego” przypisania tego sprawozdania do innej osoby),
 20. wyświetlanie w filtrze sprawozdawczości wszystkich złożonych przez podmiot sprawozdań, decyzji i prowadzonej ewidencji w jednym miejscu,
 21. wyświetlanie przez system przy weryfikacji ilości odpadów wytworzonych w instalacji, dopuszczalnych ilości wytworzonych odpadów zgodnie z posiadaną decyzją,
 22. wprowadzenie mechanizmu systemowego warunkującego możliwość wypełniania poszczególnych działów/tabel uzależnioną od wyboru rodzaju sposobu gospodarowania odpadami. Po zaznaczeniu w Dziale I rodzaju prowadzonej

- działalności (wytwarzanie, zbieranie, odzysk, unieszkodliwianie) system powinien wyświetlać działy, które muszą być obligatoryjnie wypełnione,
23. zablokowanie możliwości wypełnienia działu XI sekcja – odpady wytworzone w instalacji w przypadku, gdy w Dziale I nie dodano nazwy instalacji w zakładce „instalacje”. Konieczność wprowadzenia monitu systemowego wymuszającego dodanie instalacji,
 24. zmiana funkcjonalności systemu poprzez uniemożliwienie wprowadzenia kilkakrotnie tego samego kodu odpadów w tym samym Dziale (nie dotyczy stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz Działu XII w przypadku wykazania powielonego kodu odpadów o różnym strumieniu odpadów). Wprowadzenie możliwości wprowadzenia kilkakrotnie tego samego kodu odpadów w tym samym Dziale dla stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji poprzez zaznaczenie przez podmiot w Dziale III „check-boxa” dotyczącego rodzaju instalacji „stacja demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji”,
 25. zmiana funkcjonalności systemu poprzez uniemożliwienie wskazania kilkakrotnie tego samego miejsca prowadzenia działalności (o tym samym numerze MPD) w tym samym dziale (nie dotyczy działu XI, gdzie podmioty często wskazują dla siedziby na prowadzenie działalności w zakresie obiektów liniowych (miejsca prowadzenia działalności są w takim przypadku prawidłowo powielone, zmienia się natomiast nazwa gminy na terenie której wytworzono odpady),
 26. umożliwienie wpisania w Dziale XIII tab. 5 tylko tych kodów odpadów które można przekazać osobom fizycznym,
 27. wprowadzenie funkcjonalności systemu polegającej na komunikowaniu braku brak wypełnienia działu III w związku z wypełnionym działem XIII tab. 1, tab. 3 lub tab. 6 przed zapisaniem i wystaniem sprawozdania,
 28. wprowadzenie mechanizmu zapobiegającego błędnemu kwalifikowaniu strumienia odpadów w sprawozdaniu, poprzez zastosowanie blokady uniemożliwiającej wybór błędnego strumienia odpadów dla poszczególnych kodów odpadów lub dodanie objaśnienia wskazującego poszczególne kody odpadów, które mogą być przyporządkowane do danego strumienia (blokada taka ma jedynie zastosowanie dla Działu XI, nie dla Działu XII),
 29. wprowadzenie możliwości filtrowania złożonych sprawozdań lub dodanie w liście złożonych sprawozdań pola z adresem siedziby podmiotu – kryteria: gmina, adres,
 30. w miejscu „Lista sprawozdań” gdzie są widoczne dane podmiotu składającego sprawozdanie zamieścić NIP lub numer rejestrowy, gdyż umożliwiłoby to sprawniejsze korzystanie z wyszukiwarki (obecnie aby skopiować NIP czy numer rejestrowy trzeba wejść w podgląd sprawozdania),
 31. umożliwienie wyświetlania całego sprawozdania co pozwoli przyspieszyć weryfikowanie danych zawartych w sprawozdaniu, a w szczególności sprawdzenie korelacji pomiędzy poszczególnymi działami/tabelami,
 32. wprowadzenie mechanizmu ułatwiającego/przyspieszającego weryfikację skorygowanych sprawozdań, poprzez wprowadzenie możliwości powiadamiania przez system w jakich działach oraz w jakim miejscu prowadzenia działalności zostały skorygowane informacje również po wcześniejszym zatwierdzeniu sprawozdania. Składanie korekt również po zatwierdzeniu sprawozdania powoduje, że istnieje

- potrzeba ponownej, szczegółowej weryfikacji wszystkich informacji przedstawionych w korekcie, co jest bardzo czasochłonne w szczególności dotyczy podmiotów, które wykazują kilkadziesiąt miejsc prowadzenia działalności,
33. wprowadzenie mechanizmu ułatwiającego/przyspieszającego weryfikację skorygowanych sprawozdań, poprzez zaznaczenie innym kolorem zmian jakich dokonał podmiot podczas korekty sprawozdania względem pierwotnie złożonego,
 34. dodanie opcji umożliwiającej eksport danych ze sprawozdań do plików w formacie PDF, Excel, edytor tekstu,
 35. stworzenie oddzielnego „check boxa” dla odpadów wywiezionych z terytorium kraju oraz przywiezionych na terytorium kraju w Dziale I który uaktywnia Dział II,
 36. dodanie „check boxa” – informacja o braku wytworzonych/zebranych/przetworzonych odpadów w danym roku w Dziale XI/XII/XIII – znacznie ułatwi weryfikację (podmiot sam poinformuje o braku wytworzonych/zebranych/przetworzonych odpadów bez konieczności wysyłania wezwania) Ewentualnie proponujemy dołączyć wzór oświadczenia o braku wytworzonych odpadów i /lub o niegospodarowaniu odpadami. Wprowadzenie tego mechanizmu w taki sposób, aby nie było potrzeby weryfikacji „zerowego” sprawozdania,
 37. wprowadzenie możliwości przekazywania błędnie skierowanych sprawozdań zgodnie z właściwością określoną w KPA. Marszałek nie ma możliwości przekazania sprawozdania do marszałka właściwego ze względu miejsce wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów , obecnie błędnie skierowane sprawozdanie w ramach korekty zostaje odesłane do podmiotu a podmiot przekazuje sprawozdania do marszałka właściwego. Często wiąże się to z tym, że sprawozdania są składane „po terminie”,
 38. możliwość zastosowania walidacji w sprawozdaniu produktowym w przypadku gdy podmiot zaznacza w sprawozdaniu, że chce skorzystać z pomocy de minimis aby system zablokował wysłanie sprawozdania do marszałka jeżeli nie zostanie dodany wniosek o pomoc de minimis w nowo utworzonym dokumencie w sprawozdaniu za 2022 r. Poza walidacją, zasadne jest zastosowanie ograniczenia czasowego w możliwości dodawania dokumentów dotyczących pomocy de minimis. Z pomocy de minimis można skorzystać jeśli spełni się przesłanie zawarte w poszczególnych ustawach, przy czym jedna z nich stanowi że formularze dot. pomocy de minimis należy złożyć w terminie do 15 marca. Zatem zasadne jest aby przedsiębiorca po tej dacie nie miał możliwości wyboru pomocy de minimis jako formy rozliczenia,
 39. usunięcie błędu występującego w tabeli 5 dla sprzętu „Informacja o wysokości należnej opłaty produktowej” w rubryce „Suma należnej opłaty produktowej z części A i B [zł]”. Program BDO sumuje należne wpłaty łącznie z tymi, które zgodnie z art. 75 ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym nie wnosi się. Opis w tooltipie w pkt A i B w wierszach „Wysokość należnej opłaty produktowej z tytułu nieosiągnięcia wymaganego minimalnego poziomu (...)” odnosi się do art. 73 ustawy o sprzęcie który jest tylko podstawą obliczenia opłaty produktowej. Natomiast nie wskazuje, że do kwoty 50 zł opłaty się nie wnosi dla każdej z grup. W przypadku gdy podmiot wprowadza kilka grup sprzętu i np. dla jednej z nich opłata wychodzi 45 zł, a więc nienależna, a z pozostałych grup wychodzi opłata należna np. 800 zł to program w pozycji gdzie jest suma części A i B pokaże kwotę 845 zł jako należną

(niezgodność z art. 75 ust. 3). Jednocześnie takie błędne sumowanie może powodować problemy jeśli weźmiemy pod uwagę udostępnienie API dla marszałków woj. celem pobierania danych dla programów zew. w celu zautomatyzowania weryfikacji opłat produktowych,

40. usunięcie błędu występującego w tabeli 1 Dziale III, gdzie dla każdego rodzaju produktu występuje problem związany z właściwym uzupełnieniem masy wprowadzonych na terytorium kraju produktów podlegających obowiązkowi odzysku oraz recyklingu a dokładnie w pozycjach:

- „masa wprowadzonych na terytorium kraju produktów podlegających obowiązkowi odzysku w tonach”,
- „masa wprowadzonych na terytorium kraju produktów podlegających obowiązkowi recyklingu w tonach”,

gdzie widnieją dwie pozycje: „w danym roku kalendarzowym” oraz „w roku poprzedzającym dany rok kalendarzowy” co w oczywisty sposób się wyklucza ponieważ albo podmiot rozlicza się z roku kalendarzowego (rozpoczęcie wprowadzania) albo z roku poprzedniego (kontynuacja działalności). Czy nie należy zastosować mechanizm taki jaki występuje w Dziale II tabele od 5.1 do 5.4 „stanowiąca podstawę do naliczenia...”,

41. rozwiązanie problemu jaki powstał przy dodaniu do sprawozdania o produktach za 2022 rok nowego dokumentu „Dokumenty do ubiegania się o pomoc de minimis”. Dodanie tego dokumentu w sprawozdaniu o produktach nie znajduje odzwierciedlenia w art. 73, art. 74a i art. 75 ustawy o odpadach. Dokumenty związane z ubieganiem się o pomoc de minimis podlegają oddzielnej ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. W sytuacji gdy marszałek województwa dokonuje weryfikacji sprawozdań w oparciu o art. 77 ustawy o odpadach, w przypadku gdy sprawozdanie jest złożone prawidłowo, a jedynie wnioski o pomoc de minimis, który jest obecnie już dołączony do sprawozdania za 2022 r., jest wadliwy i wymaga korekty, to w takim wypadku nie ma podstawy prawnej aby takie sprawozdanie zwrócić do korekty w trybie art. 77 ust. 2 ustawy o odpadach. W takiej sytuacji wymagana jest inna procedura prawna (ustawa o pomocy) do wezwania podmiotu do uzupełnienia wadliwego wniosku o przyznanie pomocy,

42. wprowadzenie rozwiązania automatyzującego przekazywanie danych pomiędzy systemem BDO a programami do rozliczeń wykorzystywanymi przez urzędy marszałkowskie. Udostępnienie urzędowi marszałkowskiemu API (programistycznego interfejsu aplikacji) umożliwi efektywną wymianę danych między tymi systemami. Pozwoli też na udoskonalenie (uszczelnienie) systemu opłat produktowych, gdyż dane pochodzące z systemu BDO będą mogły być uwzględniane w bardziej szczegółowych raportach i stać się podstawą do podjęcia działań w celu wyegzekwowania niewniesionych opłat produktowych. Z drugiej strony, konsekwencją nieudostępnienia urzędowi marszałkowskiemu API BDO jest znaczące zwiększenie koniecznej do wykonania pracy oraz istotne zwiększenie ryzyka ludzkiego błędu — dane muszą zostać ręcznie przepisane do systemu opłatowego w celu naliczenia należności,

43. dodanie kryterium pomocy de minimis dla wprowadzających sprzęt w Dziale V sprawozdania produktowego,

44. rozwiązanie problemu związanego z faktem, iż przedsiębiorcy nie wiedzą, nie rozumieją, które działy i tabele mają wypełnić. Zasadne byłoby aby dla podmiotu sporządzającego sprawozdanie aktywne były tylko te działy, które zaznaczył wpisując się do rejestru BDO (np. rejestracja w Dziale VI tab. 4 – otwiera możliwość złożenia sprawozdania tylko w Dziale II tab. 5.1 – 8.1). Brak możliwości wypełnienia pozostałych tabel dawałoby również sygnał do obowiązku złożenia wpisu aktualizacyjnego. Ponadto w przypadku zerowego wprowadzenia w danym roku: sprzętu, opakowań z produktem, produktu lub baterii i akumulatorów – tabele poniżej powinny być nieaktywne,
45. wprowadzenie do systemu BDO kalkulatora w związku z problemami przedsiębiorców z określeniem wysokości należnych opłat, brak wiedzy o konieczności dokonania wpłaty. Zatem system BDO, aby był pomocny dla przedsiębiorców powinien zawierać kalkulator, aby mogli oni poprawnie wyliczyć opłatę produktową, opłatę za publiczne kampanie oraz zawierać dostęp do szybkich płatności elektronicznych,
46. wprowadzenie możliwości wyodrębnienia sprawozdań wg. wypełnionych działów. Pracownik merytoryczny, aby zobaczyć, w jakim zakresie sprawozdanie zostało złożone musi w każde z nich wchodzić z osobna. Powinna być udostępniona w wyszukiwarce możliwość filtracji sprawozdań, co najmniej do poziomu wypełnionych działów,
47. wprowadzenie dla pracownika merytorycznego weryfikującego sprawozdane możliwości jego korekty – edycji – naniesienia uwag, które będą widoczne dla podmiotu i dla systemu, a samo sprawozdanie po zatwierdzeniu powinno mieć status „zatwierdzone z uwagami”. Dzięki temu nie byłoby konieczności odsyłania do korekt tysięcy sprawozdań, w których błędy można poprawić bez procedury zwrotu np. w sytuacji, gdy przedsiębiorca błędnie podał wymagane poziomy do osiągnięcia, błędnie wyliczył należną opłatę, błędnie przepisał podstawę do obliczeń, masę produktów/opakowań podał w kg zamiast w Mg, dane są zdublowane – co często zdarza się w przypadku baterii i sprzętu – gdy sprawozdanie złożył pośrednik/organizacja ale też i sprawozdanie złożył przedsiębiorca (uwzględniając w swoim sprawozdaniu zarówno np. opakowania jak i dane o ZSEE i BiA),
48. wprowadzenie opcji umożliwiającej wskazanie, czy sprawozdanie będzie składane przez osobę która figuruje w KRS, CEIDG, czy będzie składane przez pełnomocnika. Jeżeli sprawozdanie będzie składane przez osobę upoważnioną, należy załączyć pełnomocnictwo oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej (jeżeli dotyczy), w przeciwnym wypadku system, nie powinien dopuścić do wysłania sprawozdania bez załączników. Jest to szczególnie uciążliwe w przypadku składania przez podmioty kilku, a nawet kilkunastu korekt sprawozdań bez załączonych dokumentów, ponieważ system ich nie wymaga (często sprawozdania składają różne osoby dla tego samego podmiotu). Proponuje się przy wzorze pełnomocnictwa zamieścić informację, iż nie ma obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie pełnomocnictwa dla: małżonka, wstępnego (rodzicie, dziadkowie) , zstępного (dzieci, wnuki) , rodzeństwa, osoby ujawnionej jako pełnomocnik w CEIDG. W związku z powyższym sporządzając pełnomocnictwo można w jego treści zamieścić informację, że pełnomocnictwo jest udzielane - imię nazwisko (np. żonie), aby osoba weryfikująca sprawozdanie miała wiedzę, iż opłata skarbową w tym przypadku nie jest wymagana.

Takie informacje można również zamieścić w samym wzorze pełnomocnictwa w pouczeniu,

49. ujednoczenie (stworzenie oficjalnej instrukcji postępowania) w przypadku skierowanych do korekty sprawozdań – od połowy zeszłego roku w systemie JAP-BDO działa w mechanizm powiadamiania podmiotów o skierowaniu przez urzędnika sprawozdania do korekty (podmiot dostaje maila wysłanego przez system JAP-BDO z informacją o konieczności korekty i pliku z instrukcją korekty zapisanym w skrzynce odbiorczej podmiotu znajdującej się w systemie JAP-BDO). Zgodnie z obowiązującymi przepisami podmiot zobowiązany jest do złożenia korekty w przeciągu 14 dni, jednak wiele podmiotów nie wykonuje korekt i takie sprawozdania widnieją w bazie ze statusem „do korekty”,
50. podjęcia pilnych i gruntownych prac celem dostosowania do obowiązujących przepisów prawa wymaga moduł sprawozdawczości komunalnej. Przeredagowania wymagają także objaśnienia zawarte w tooltipach, gdyż często występują rozbieżności pomiędzy objaśnieniami a tytułem działu czy tabeli. Ponadto brak spójności objaśnień w sprawozdaniu podmiotu odbierającego odpady i sprawozdaniu gminy powodują niekiedy brak możliwości rzetelnego wypełnienia sprawozdania gminnego. Zakres informacji podawanych w sprawozdaniach powinien być zgodny z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach a także umożliwiać w prosty sposób dokonanie weryfikacji poprawności obliczeń wymaganych poziomów. Na spotkaniach przedstawicieli Ministerstwa, Instytutu Ochrony Środowiska-Państwowego Instytutu Badawczego z pracownikami Urzędów Marszałkowskich w sprawie BDO, które odbyły się w formule online w październiku i listopadzie 2021 roku oraz w styczniu br. wielokrotnie zgłaszano potrzebę pilnych zmian w module sprawozdań komunalnych oraz wyrażano chęć udziału w pracach - tą wolę nadal podtrzymujemy,
51. usprawnienie modułu JAP BDO w zakresie ewidencji odpadów poprzez dodanie, na liście kart przekazania odpadów, kolumny z masą odpadów oraz umożliwienie automatycznego zliczania przez system masy odpadów. Powyższe miałyby bardzo duży wpływ na zadania wykonywane podczas kontroli przeprowadzanej na podstawie art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska. Obecnie w celu sprawdzenia ilości gospodarowanych odpadów, urzędnicy prowadzący kontrole są zmuszeni do otwierania konkretnej KPO i zapisywania masy odpadów w zewnętrznym programie (np. Excel). Jest to niezwykle pracochłonne i czasochłonne, szczególnie w przypadku kontroli podmiotów, które przyjmują/przekazują odpady za pośrednictwem dużej ilości KPO, dla których czas trwania kontroli jest ograniczony przepisami prawa.

Priorytetową kwestią, która wymaga natychmiastowego uregulowania jest możliwość tworzenia raportów z bazy BDO. Marszałkowie województw odpowiedzialni za wojewódzkie plany gospodarki odpadami, sprawozdania z wykonania WPGO oraz udzielanie informacji o środowisku nie mają obecnie możliwość samodzielnego generowania danych z bazy BDO.

W związku z powyższym wnosi się o umożliwienie:

- a) generowania raportów (np. z uwzględnieniem konkretnych kodów i mas odpadów) w podziale na i z uwzględnieniem takich cech jak: nazwa podmiotu wytwarzającego / zbierającego / przetwarzającego odpady, numer identyfikacyjny podmiotu (np. NIP), adres siedziby podmiotu, adres prowadzenia działalności związanej z wytwarzaniem / zbieraniem / przetwarzaniem odpadów (miejsce wytwarzania / zbierania / przetwarzania odpadów),
- b) generowania zestawień (np. w rozbiciu na podmioty wytwarzające odpady w instalacji oraz poza instalacją, jak również podmioty prowadzące działalność w zakresie obiektów liniowych),
- c) generowanie zestawień podmiotów, które posiadają stosowne decyzje wg konkretnego kodu odpadu w danym procesie,
- d) generowanie zestawień z uwzględnieniem wszystkich danych wprowadzanych przez podmiot wypełniający sprawozdanie oraz z uwzględnieniem danych zawartych w decyzji. Wprowadzenie możliwości zapisu wygenerowanego zestawienia w różnych formatach (PDF, Excel, edytor tekstu),
- e) generowania zestawień podmiotów posiadających stosowne decyzje (zezwolenia na zbieranie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów) - w chwili obecnej żaden Marszałek Województwa nie posiada technicznej możliwości generowania zestawień oraz sprawozdań z systemu JAP-BDO za lata 2019, 2020, 2021 dedykowanego jednostkom administracji publicznej.

Mimo pisemnych zapewnień ze strony Ministerstwa Klimatu i Środowiska o funkcjonowaniu modułu raportowego, pragniemy przypomnieć, iż wskazany przez Państwa moduł raportowy dotyczy wyłącznie części rejestrowej bazy BDO, a co za tym idzie pozwala wyłącznie na wygenerowanie danych dotyczących ilości złożonych wniosków.

Dane, które są niezbędne do sporządzenia planów gospodarki odpadami, sprawozdań z tychże planów czy też udostępniania informacji o środowisku, marszałkowie czerpią ze zweryfikowanych sprawozdań podmiotów zarówno w zakresie sprawozdawczości komunalnej, odpadowej, jak i produktowej. To właśnie tego modułu raportowego dotyczącego sprawozdawczości brakuje w systemie BDO.

Moduł raportowy dotyczący sprawozdawczości w bazie BDO miał pojawić się w ostatnim kwartale 2021 roku, jednak do chwili obecnej Marszałkowie nie dostali nawet harmonogramu prac nad modułem raportowania danych.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jarosław Stawiarski

Stanowisko kieruje się do:

1. Pani Anny Moskwy, Minister Klimatu i Środowiska

