



# KONWENT MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP

## STANOWISKO NR 5

### KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP

z dnia 31 marca 2026 roku

w sprawie uwzględnienia województw w podziale rezerwy na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego

Konwent Marszałków Województw RP wnosi o uwzględnienie samorządów województw w podziale rezerwy na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 34 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, oraz dokonanie odpowiedniej korekty mechanizmu proponowanego podziału poprzez wyodrębnienie adekwatnej puli środków dla tego szczebla samorządu.

Zarząd Związku Województw RP w dniu 9 marca 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie podziału rezerwy z art. 34 ww. ustawy, oparte na analizie rzeczywistej skali ubytku dochodów w 2026 r. względem 2025 r., obejmującej łącznie dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT), podatku dochodowym od osób prawnych (CIT) oraz subwencji ogólnej. Ubytek dochodów w przypadku 14 województw wynosi 681,4 mln zł.

W toku uzgodnień stanowiska reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego propozycja uwzględnienia województw, w których odnotowano spadek dochodów, została odrzucona przez przedstawicieli organizacji reprezentujących pozostałe szczeble samorządu terytorialnego, przy jednoczesnym powołaniu się na zasadę solidarności.

**Konwent Marszałków Województw RP stanowczo sprzeciwia się takiemu podejściu, uznając je za nieuzasadnione, systemowo wadliwe oraz sprzeczne zarówno z konstrukcją ustawowego mechanizmu rezerwy, jak i podstawowymi zasadami ustrojowymi finansów publicznych.**

Wykluczenie województw z podziału rezerwy stanowi arbitralne ograniczenie dostępu do instrumentu ustawowo przeznaczonego dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Działanie to prowadzi do faktycznego zróżnicowania sytuacji finansowej JST w sposób niemający oparcia ani w przepisach prawa, ani w obiektywnych danych dochodowych.

Odwoływanie się w tym kontekście do zasady solidarności stanowi jej instrumentalne wykorzystanie. Zasada ta nie może być interpretowana jako podstawa do wykluczania określonej kategorii jednostek samorządu terytorialnego z mechanizmów wyrównawczych,





## KONWENT MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP

---

lecz powinna służyć ograniczeniu nierówności dochodowych w sposób uwzględniający rzeczywistą sytuację wszystkich JST.

Argumentacja, jakoby samorządy województw dysponowały nadmiernymi środkami finansowymi, nie znajduje potwierdzenia w aktualnych danych i pozostaje sprzeczna z wynikami kalkulacji dochodów przyjętymi przez Ministerstwo Finansów.

Samorządy województw realizują zadania o wysokiej kosztochłonności i znaczeniu systemowym, w szczególności:

- finansują regionalny transport kolejowy oraz wspierają funkcjonowanie publicznego transportu autobusowego,
- realizują inwestycje w infrastrukturę drogową o znaczeniu ponadlokalnym,
- prowadzą i rozwijają podmioty lecznicze o znaczeniu regionalnym.

Ograniczenie możliwości finansowych województw w tych obszarach prowadzi bezpośrednio do destabilizacji systemów usług publicznych o znaczeniu ponadlokalnym i regionalnym.

W tym kontekście szczególnego znaczenia nabiera sytuacja w ochronie zdrowia. Brak współpracy pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego różnych szczebli, będącymi podmiotami tworzącymi dla zakładów opieki zdrowotnej, bezpośrednio ogranicza zdolność systemu do reagowania na pogłębiający się kryzys. Dalsza fragmentacja finansowania, w tym wykluczenie województw z mechanizmów wyrównawczych, będzie prowadzić do jego pogłębienia.

Wykluczenie województw z podziału rezerwy stanowi działanie sprzeczne z zasadą adekwatności środków do zakresu realizowanych zadań, wynikającą z art. 167 Konstytucji RP, a także z zasadą równego traktowania jednostek samorządu terytorialnego. W konsekwencji prowadzi ono do systemowego osłabienia zdolności realizacji zadań publicznych na poziomie regionalnym.

Ograniczenie udziału województw w podziale rezerwy osłabia również mechanizmy współpracy pomiędzy szczeblami samorządu, które są niezbędne do realizacji polityk publicznych o charakterze ponadlokalnym. W praktyce oznacza to zmniejszenie skali wsparcia kierowanego przez województwa do gmin i powiatów, a tym samym pośrednie osłabienie realizacji zadań na poziomie lokalnym.

Należy jednocześnie podkreślić, że samorządy województw, jako instytucje zarządzające regionalnymi programami operacyjnymi, w praktyce realizowały zasadę solidarności poprzez kierowanie środków unijnych z uwzględnieniem terytorialności oraz potrzeb gmin i powiatów. Tym bardziej nieuzasadnione jest obecne odwoływanie się do tej zasady w celu wykluczenia województw z podziału rezerwy.





## KONWENT MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP

Konwent Marszałków Województw RP stoi na stanowisku, że brak uzgodnienia sposobu podziału rezerwy z art. 34 ww. ustawy przez wszystkich reprezentantów organizacji samorządowych wchodzących w skład Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego skutkuje brakiem stanowiska w tej materii.

Konwent Marszałków Województw RP oczekuje uwzględnienia województw w podziale rezerwy na 2026 rok w sposób odpowiadający rzeczywistej skali ubytku dochodów oraz zapewniający zachowanie równowagi i spójności systemu finansów samorządowych.

Przewodniczący  
Konwentu Marszałków Województw RP

Szymon Ogłaza

Stanowisko otrzymują:

1. Pan Donald Tusk – Prezes Rady Ministrów
2. Pan Andrzej Domański - Minister Finansów i Gospodarki
3. Pan Marcin Kierwiński – Współprzewodniczący Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego
4. Pan Mieczysław Kieca - Współprzewodniczący Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego
5. Strona Samorządowa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

